
外来务工子女受教育问题对策分析

——基于萨巴蒂尔和马兹曼尼安执行综合模型

作者：苏成萱（主笔）、“亦乡”全体成员

指导教师：邢朝国

【摘要】在十九大政府报告中，习近平同志提出要优先发展教育事业，支持和规范社会力量兴办教育，而打工子弟作为就读于私立学校中的重点人群，在教育方面面临很大的问题。经前期调查得出打工子弟在京就读的困难集中在教育资源、家庭经济、国家政策方面的结论。我们作为新时代的大学生，着手于自己的位置，在与外来务工子弟服务机构交流过程中逐渐把调查对象转移到社会各界人员，以前期调查为背景结合 SPSS 统计软件深度探索大众认知，依据萨巴蒂尔和马兹曼尼安的执行综合模型设计出初期解决方案，经实践证实具有较高可行性。

【关键字】打工子弟；教育现状；公益服务；萨巴蒂尔和马兹曼尼安执行综合模型

Abstract: President Xi, in the report on the work of the government of the 19th CPC National Congress, pointed out that we are supposed to develop education preferentially and to support and regularize the non-governmental sectors' running of schools. As the focus groups who study in private school, children of peasant migrants face enormous trouble receiving the education which poses an obstacle to education development. We, as college students in the new age, started from where we are and along the communication with service centers of children of peasant migrants, our respondents gradually transfer to all walks of life. In the setting of pre-phase investigation and profoundly surveying public consciousness through SPSS statistical software, we, according to Paul Sabatier & Mazmanian' s Executive synthetical Model, designed the initial solution. After the practice verifying, our scheme possesses the high feasibility.

Keywords: children of peasant migrants; education status; public service; Paul Sabatier & Mazmanian' s Executive synthetical Model

一、 引言

外来务工人员，通常指的是外地来本地城市打工的人员。

打工子弟，通常指的是外来务工人员的子女。

谈到异乡人，法国著名荒诞哲学作家加缪的有一篇同名中篇小说《异乡人》。书中大部分人总是表里不一，他们做的往往并非他们内心真正渴望的。他们都有一种群居意识，惧怕被疏离与被排斥，惧怕孤单无依靠。对比来看，打工子弟对于本地人来说就是“异乡人”。他人眼中，打工子弟是“侵占”本地人资源的一群人，是一个不那么受欢迎的群体。

但是，教育应当是公平的，每个人都有受教育的权利。在无法改变现有规则的情况下，我们要做的正是改善这些“异乡人”接触的环境，移除大众对这类特殊群体的误解，并呼吁我们大学生用自己独有的方式对在京打工子弟进行帮助。

二、 在京打工子弟受教育情况分析

(一)针对北京市昌平区打工子弟父母的调查

据国家统计局 2012 年 4 月 27 日发布的《2011 年我国农民工调查监测报告》显示，依据抽样调查结果推算，2011 年我国全国范围内农民工总量达到 25278 万人。分地区看，北京所属的东部地区务工的农民工 16537 万人，比上年增加 324 万人，增长 2.0%，占农民工总量的 65.4%^[1]。

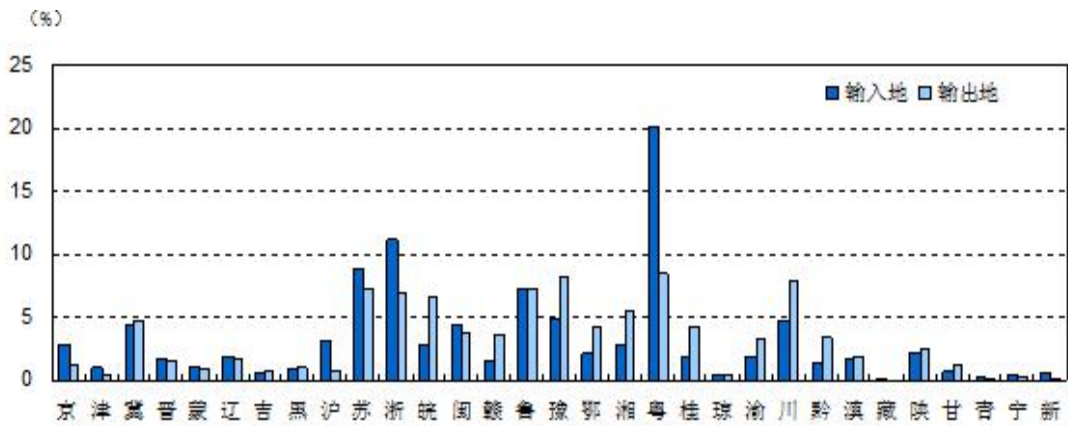


图 1: 昌平区 2016 年国民经济和社会发展统计公报

根据北京市昌平区人民政府发布的昌平区 2016 年国民经济和社会发展统计公报显示 (上图), 截止 2016 年昌平区常住人口为 201 万人, 其中常驻外来人口 103.8 万人, 而昌平区把人口调控作为头等大事, 创新建立“五管”工作机制, 采取了外埠车辆限行、房屋租赁联合管理等一系列阶段性措施, 全区实现外来人口负增长。外来人口负增长也意味着打工子弟受到的挑战更加严峻, 因此我们前往北京市昌平区三个外来人口聚集的村子进行调查。

依据随机采访调查和问卷调查的结果, 我们从打工子弟父母处可以了解到有关打工子弟教育问题的以下几点问题: 公立学校学费高昂、孩子缺少陪伴、入学需要“五证”、北京限制外来人口。为了更好的了解到打工子弟受教育现状, 我们继续从公益机构入手调查。

(二) 针对全北京打工子弟服务中心的访谈调查

根据马克思主义哲学, 从经济的角度来看, 生产要素在一个社会政治体制安排下没能被很好的利用是阶级冲突产生的一个原因。为进一步剖析打工子弟教育现状, 在整个调查过程, 我们走访了全北京四个具有代表性和权威性的打工子弟公益机构。根据访谈录内容以及各公益机构提供的内部资料, 可将打工子弟教育有关问题以及公益机构存在的问题分别归纳为以下几点:

1. 刘姥姥温馨小屋：

- (1) 靠私人力量创办的打工子弟公益机构，受到的局限性比较大。
- (2) 光靠志愿者对打工子弟公益组织的帮忙还不够，还需要政府专门的社会工作机构帮扶。
- (3) 外来务工人员户籍问题严重。
- (4) 打工子弟父母大多缺少关注陪伴孩子的时间，缺少对孩子心理的关心和学习上的帮助。
- (5) 打工子弟学习的场所条件堪忧。
- (6) 孩子的知识局限于书上。
- (7) 大部分孩子有自卑情绪。

2. 暖暖爱心流动儿童之家

- (1) 外来务工人员缺少话语权。
- (2) 帮扶项目不够完善。
- (3) 相关政策尚未改型。

3. 农民之子文化发展中心

- (1) 外来务工人员儿女入学门槛高。
- (2) 许多打工子弟学校被拆迁。
- (3) 教师学历较低，水平参差不齐，积极性差，教学水平虚假成分高。

4. 新公民计划

- (1) 民办学校存在的问题：软硬件设施差；私人老板创办，具有赢利性质。

(2) 当下流动儿童教育面临的主要问题：政策——儿童能不能上学、上学后经费多少。

(三)文献调查

1. 回流儿童现象：

根据教育部于 2018 年 8 月发布的 2017 年教育统计数据[2]进行计算发现，2017 年义务教育阶段随迁子女和农村留守儿童数量分别为 1897.45 万人和 1550.56 万人，合计 3448 万人；近 5 年义务教育阶段随迁子女增加了 283.86 万人，农村留守儿童减少了 576.2 万人。根据统计数据，每年仅北上广深四座城市，就有约 7 万名小学毕业生返乡。这些孩子，其中很大一部分将成为留守儿童。在跟父母和熟悉的玩伴、同学分离后，他们往往在生活和学习上都很难适应，导致一系列的负面问题产生。

“回流儿童”现象产生的根本原因，是人为造成的学位供给不足，比如北京的初中学校数减少了 21.4%，招生数减少了 16.7%。同时《义务教育法》[3]和相关政策“户籍优先”的取向，导致了人口流入的大城市不会投入充足的教育经费在流动儿童上面，进一步加剧了学位不足的问题，使得教育公平越来越难实现，这实际上陷入了“鸡生蛋蛋生鸡”的悖论中。

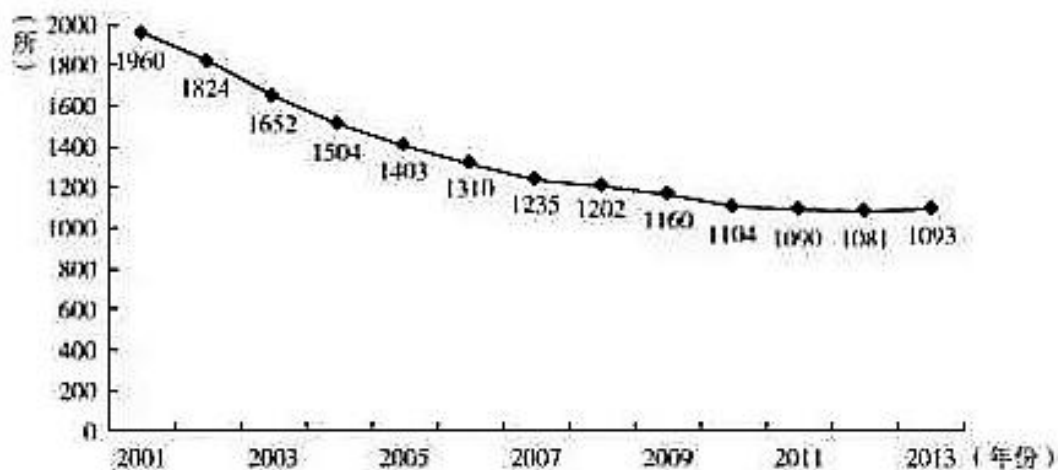


图 2：北京市相关年份小学学校数及变化[4]

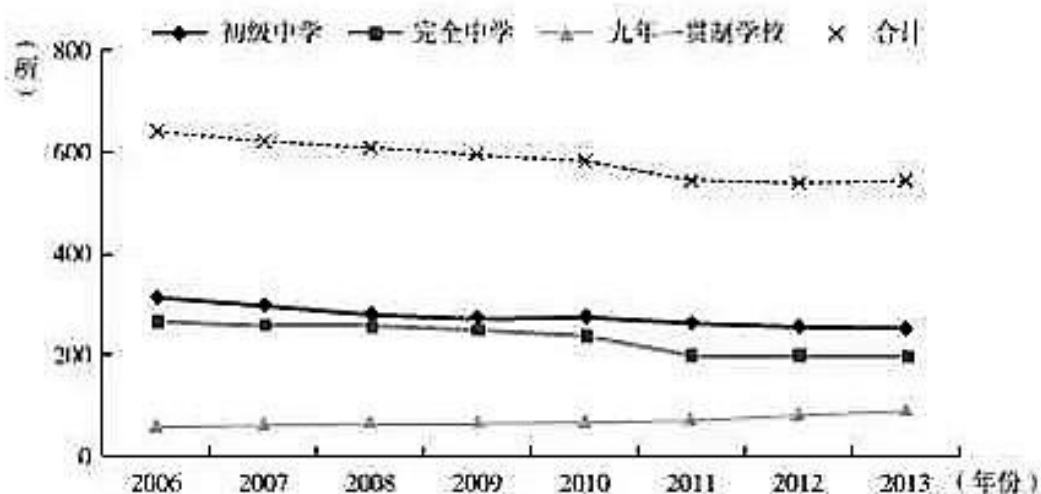


图 3：北京市相关年份基础教育学校数及变化[5]

说明：完全中学是既有初级中学学段、又有高级中学学段的学校；九年一贯制学校是指该校的小学和初中施行一体化教育，小学毕业后可直升本校附中。即同时开办小学和初中的学校。

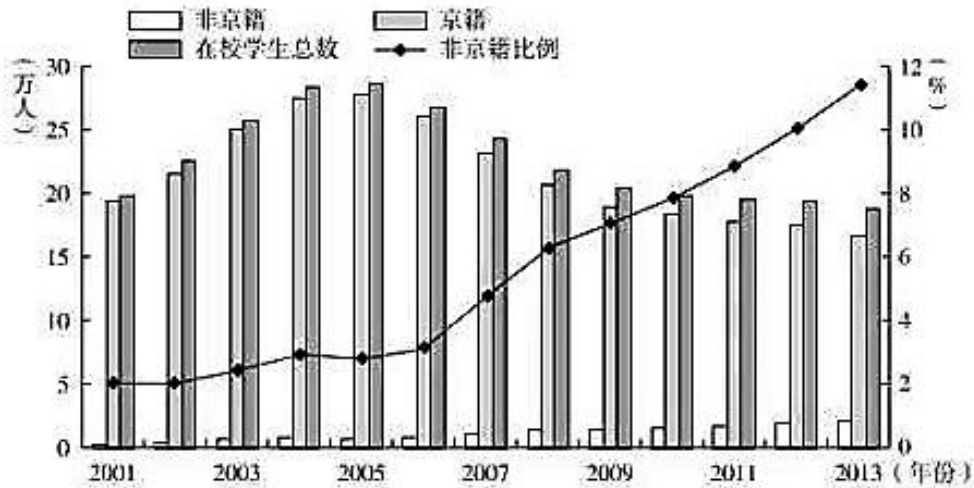


图 4: 2001-2013 年北京市普通高中在校生规模及变动[6]

家庭分离导致回流儿童失去了原有的亲情归属感，孤独感和负面情绪增加。一项基于河北、四川两省 137 所农村寄宿制小学的研究表明，回流儿童的抑郁水平高于普通儿童和留守儿童[7]。

由于两地教材、试题、教学方法等方面的不同，流动儿童返乡之后通常会面临学业上的挑战。甚至有的家长为了让孩子返乡之后能适应学习，让孩子留级一年[8]。

环境的变化，加上父母不在身边，回流儿童在城市中获取的教育资源和社会资本，很难在老家派得上用场，在学习和社会交往上都饱受挫败之苦[9][10]。

2. 2018 年新政策

2018 年国务院教育督导委员会发布的国教督办函〔2018〕27 号文件，即《国务院教育督导委员会办公室关于补充全国中小学校责任督学挂牌督导创新县

(市、区)评估认定内容的函》[11]，其中《全国中小学校责任督学挂牌督导创新县(市、区)评估认定内容一览表》中提到，挂牌督导创新县(市、区)“适龄儿童、少年享有公平的受教育机会。符合条件的随迁子女在公办学校和政府购买服务的民办学校就读的比例不低于 85%。

2016年发布的《国务院关于统筹推进县域内城乡义务教育一体化改革发展的若干意见》(国发〔2016〕40号)[12]则有两方面比较重要:

一是“两为主”:建立以居住证为主要依据,“以流入地为主、以公办学校为主”安排入学,公办学校学位不足,符合一定条件的可以向民办学校购买学位,学生在民办学校入学;

二是生均公用经费和两免一补可携带,即这部分教育经费可以从户籍地随着学生转移到父母工作、居住地。

三、 数据整理分析

根据我们多方面的调查,可以得出调查结论,在京打工子弟的出现教育问题的原因集中在以下三个方面:

(一)教育资源

北京市最先出现并保留至今的打工子弟学校成立于1994年,即现在的北京知行学校。此后在北京市各个区县先后成立了大大小小、规模不一的打工子弟学校几百所。由于打工子弟学校的流动性非常强,所以对于此类学校的统计一直没有准确的数据。

根据《北京市打工子弟学校生存现状报告(2016-2017)》[13]提出的数据显示,北京大部分打工子弟学校不具备正规资质,师资力量参差不齐,教师中大专学历占53.6%,其次为本科占19%,高中学历占18.5%,以外地教师和大学毕业生为主[14],基础设施状况急需改善,且打工子弟学校学生受父母的生存状况影响极大,来自社会的支持网络也较为薄弱。

根据我们走访调查情况可知,打工子弟学校中不乏一些民办但有较高质量的幼儿园和小学。这些学校的收费合理,老师比较认真负责,但是由于这样的学校有限,打工子弟的数量远远超过这类学校的承载量,优质教师资源不足。更由于这类学校老师的工资都很低,导致教育资源逐年流失。

(二) 国家政策

根据自 1989 年 12 月 15 日施行的《北京市外地人员务工管理办法》[15]，北京市人民政府令第 37 号文件中提到“第四条：本市允许雇用外地人员务工的行业、工种范围，以本市城乡社会劳动力不能满足用工需要为原则”，从中可知，外来务工人员在法律上仅用于填充北京本地暂缺的位置。随着现代化建设进程加快，人力资源要求下降，外来务工知识文化水平较低的纯体力劳动者可以获得的职位越来越少。

2018 年 4 月 30 日发布的《北京市教育委员会关于 2018 年义务教育阶段入学工作的意见》[16]中指出：“非本市户籍的适龄儿童少年，因父母或其他法定监护人在本市工作或居住，需要在本市接受义务教育的，由其父母或其他法定监护人持本人在京务工就业证明、在京实际住所居住证明、全家户口簿、北京市居住证（或有效期内居住登记卡）、户籍所在地街道办事处或乡镇人民政府出具的在当地没有监护条件的证明等相关材料，到居住地所在街道办事处或乡镇人民政府审核，通过审核后参加学龄人口信息采集，并到居住地所在区教委确定的学校联系就读。”

可见，非京籍的打工子弟在入学时受到了来自政策的两方面制约：一是父母被迫离开而自己必须跟父母回老家，二是由于各方面原因缺少某些材料导致入学手续无法办理。

虽然这些学校在过去的一段时间内解决了一部分打工子女的义务教育问题，但其现状并不容乐观：一是大部分打工子弟学校是私人办学，没有合法手续；二是有很多校舍没有审批手续，属违章建筑，条件简陋，存在严重的安全隐患；三是校长文化程度普遍不高，授课教师多为半路出家、没有教学经验且流动性大。而在学生安置、分流过程中，由于公办学校资源有限，无法承载数万名打工子弟学校的学生，导致很多学生面临失学，造成教育资源供不应求。教委关停违规打工子弟学校，是对打工子弟学校进行规范、整改的措施之一，也是对务工人员子女教育质量及教学环境的重视。但是在公立教育资源短缺的情况下一次性关停大量学校，很有可能会导致部分务工人员子女失学。此举出发点虽然是好的，但是

这样“一刀切”的做法显然有失妥当。

(三)家庭经济

从第三期中国妇女社会地位调查北京数据（见下表）可知，外来务工人员外出打工造成人口流动，其中大多数人选择把父母和孩子留在老家，从而造成了空巢老人和留守儿童现象。而在同行人中，子女占比仅次于配偶/情侣和同乡/朋友/同学这两类与自己外出打工有直接关联的人，这也造成了大量打工子弟聚集的情况。

外来务工人员的同行人类别情况 (%)					
同行人类别		否		是	
配偶/情侣		54.5		45.5	
父母		96.0		4.0	
兄弟姐妹		94.1		5.9	
子女		83.9		16.1	
其他亲戚		89.8		10.2	
同乡/朋友/ 同学	男	67.8	74.4	32.2	25.6
	女	80.1		19.9	

表 1：外来务工人员的同行人类别情况

根据现有样本数据可知，外来务工人员月收入均值为 1721.65 元，而在 2010 年，北京市城镇单位在岗职工的月收入均值就已经达到了 5474 元。从整体情况来看，外来务工人员收入远远低于当地人均值。

由于经济能力不足导致的问题包含孩子的多方面发展问题。家长的经济实力与教育背景直接挂钩，大部分未受过高等教育的家庭对孩子的学业期待普遍较低，家长的低期望不会对孩子造成正面的影响。同时经济实力低下使得家长很少带孩子去博物馆美术馆等进行文化艺术熏陶，这类家长也不会给孩子报辅导班或者兴趣班。在孩子学习成绩不佳时没有进行及时的帮助和正向引导，也会导致孩子学习兴趣减淡。

四、 社会各界对于打工子弟受教育情况的认知调查

辩证，是破旧立新，以新物质代替旧质，是实践的内在要求。我们在将实践初期的调查结果与已有论文进行对比后发现，有关打工子弟受教育问题在外界认知以及志愿意向方面存在数据空白，故实践团将调研重点确定在社会各界尤其大学生对打工子弟群体受教育现状的认知以及对待相关志愿服务的态度，并根据调研结果有针对性地策划宣传活动、参加志愿活动，推动社会舆论对该群体的正向鼓励，调动外界对其帮助的积极性。

(一)数据结构

此次调查方式为网络问卷调查，历时 10 余天，共收集到 765 份问卷，剔除不合理、失真数据后有效问卷 743 份，男女比例相对均衡。

1. 职业分布

从职业分布情况来看，填写问卷中 58.55% 为学生，其余 41.45% 包含社会各界人士，包括科研人员、教育工作者、医疗健康工作者、工程师、企业员工、服务行业工作者、行政机关工作者、商人、离退休人员、家庭主妇以及其他职业。其中教育工作者占比为 11.71%，较其他职业工作者较多。可以看出在随机发放问卷的情况下，对此问题较为关注并愿意填写问卷的人大部分与教育有关（教育工作者、学生），我们也考虑到了此问题与自身的关联度带来的职业分布的差异现象。

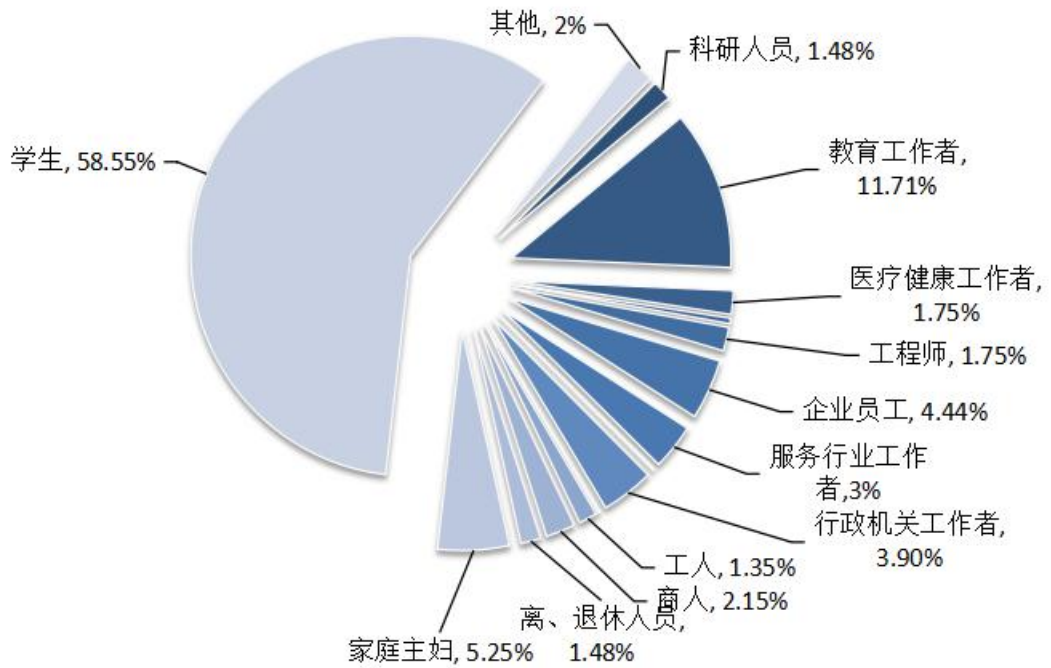


图 5：职业分布

2. 学历情况

从学历上看，如图所示，研究生及以上占比 2.56%，学历为本科或大专的人群占到 73.22%的比例，初中及以下占比 8.84%，高中或中专占比 15.75%，整体而言学历层次较高，以本科和大专学历为主，为接下来针对性分析大学生群体提供了充足的样本。

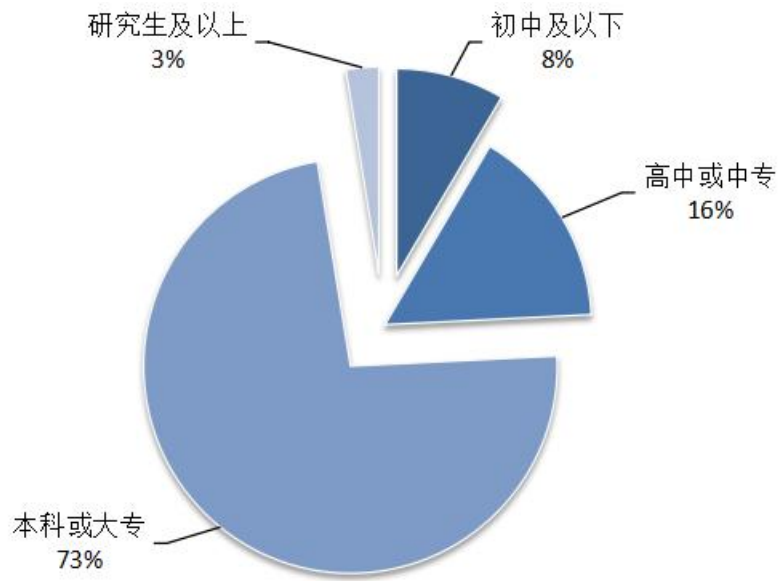


图 6: 学历情况

3. 与打工子弟的接触程度

从扇形图中我们可以看出, 此次调查对象大部分为与打工子弟基本没有接触的人。接下来我们将根据此项数据与下文数据进行交叉分析。

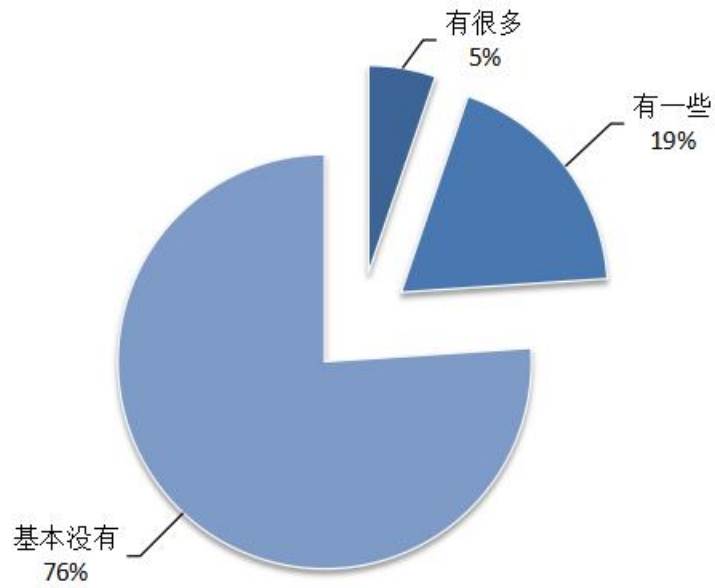


图 7：与打工子弟的接触程度

4. 对打工子弟受教育情况了解程度

根据我们前期调查结果可知在我们采访调研的对象都是与打工子弟有紧密关联的群体，这会造成我们对大众对打工子弟受教育情况了解程度认知偏差。因此我们对于前期调查群体以外的人进行调查，调查结果显示 52.36% 的人对于打工子弟现状不太了解，完全不清楚的占 14.94%，综合而看大约 2/3 的人对打工子弟受教育现状不了解，非常了解的仅占 4.85%，与上文调查结果“缺少话语权”一致，有进一步进行实践的意义。

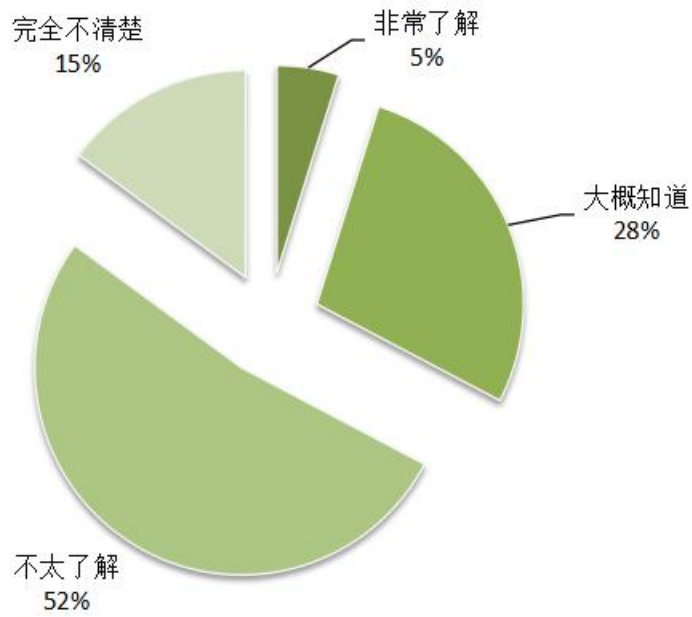


图 8：对打工子弟受教育情况的了解程度

5. 打工子弟和公立学校的优劣

调查数据显示 58% 受调查者认为打工子弟学校相对于公立学校普遍较差，根据前期调查结果，事实即为如此。但是仍然有 7% 的人认为两种学校相差不多，更有 4% 的群众认为打工子弟学校优于公立学校。由于打工子弟学校曝光少，因此有 31% 的人不清楚这两类学校之间的差别。

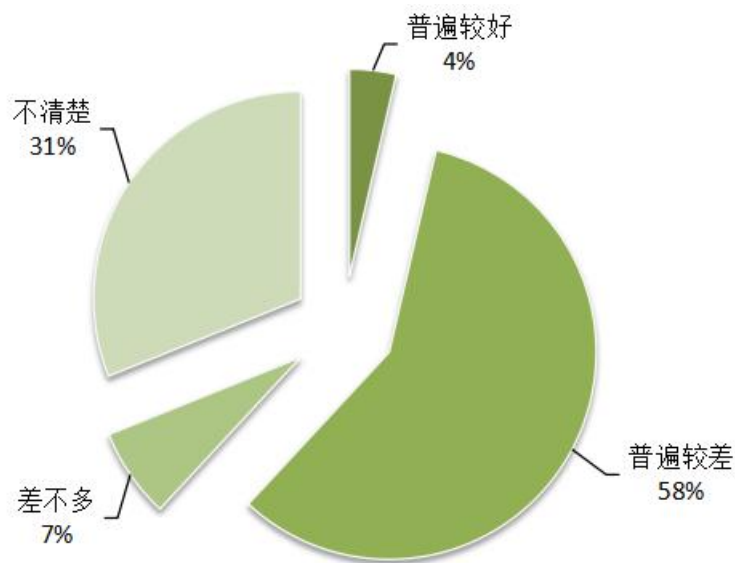


图 9：对打工子弟和公立学校优势认知

6. 最大区别

由于无论优劣，两类学校之间必然有差别。因此我们提取了前期的显著差别项作为选项，调查大众对打工子弟学校和公立学校之间差别的认知。数据显示，大部分人（40%）认为师资力量是两类学校之间的最大差别，认为学生综合发展水平和硬件设施上差别最大的人数相近，分别占比 24%和 26%。而认为课程丰富度是最大差别的仅占 7%，与前期调查结果出现差别。说明大众的认知与实际情况不能完全相符，可以提取纳入后文的实践课题，进行进一步缩小误差的策划。

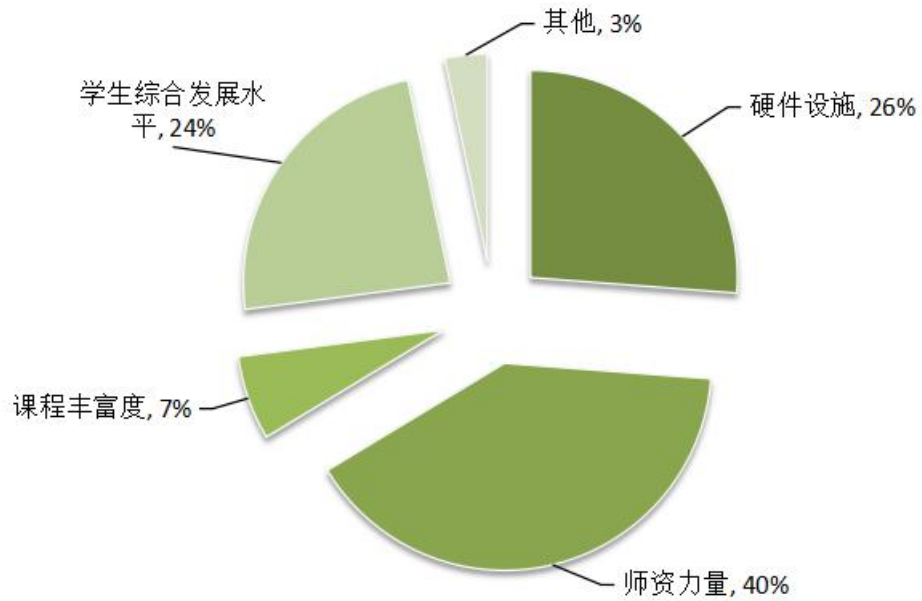


图 10：对打工子弟和公立学校最大区别认知

7. 对政府的看法

根据实地调查结果我们了解到，大部分关爱打工子弟的公益机构对于政府的政策有建设性建议。由于政府“一刀切”的做法势必会导致一部分人对于政策产生自己的看法，因此我们调查群众对于政府做法的意见反馈。数据显示，71.06%的人认为政府应该规范打工子弟学校，关闭不合格的学校；28.94%的人认为政府应该放低标准，鼓励打工子弟学校。根据前文分析，这两种建议都太过笼统难以施行，因此我们在后文“对策建议”中提出了我们团队的初步建议。

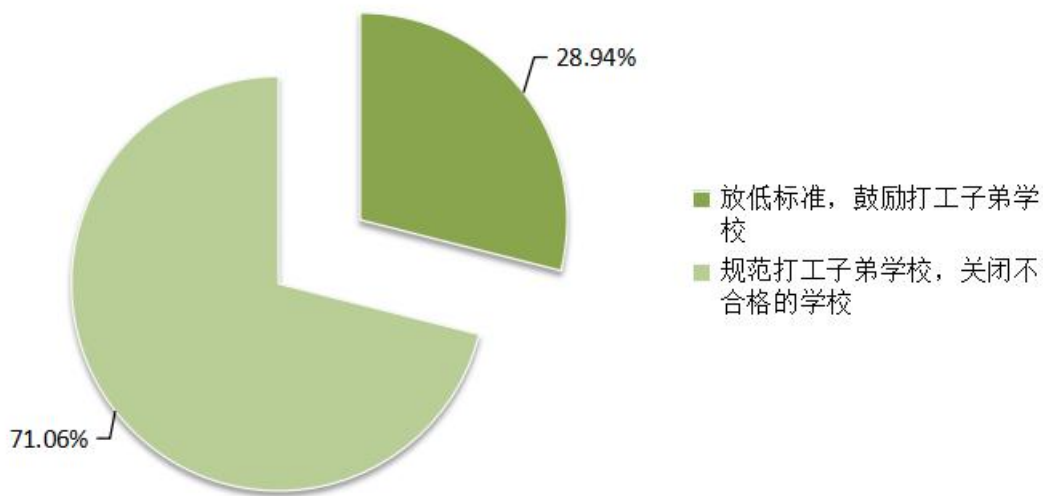


图 11：对政府的看法

8. 面临的最大挑战

在与外来务工人员交流以及对相关领域专业人士进行采访后，我们总结出了外来打工子弟在受教育中面临的最大挑战集中在心理状况需要被关注、学校教学质量差、家庭教育氛围差、缺乏父母陪伴、上学流动性高、综合发展有欠缺以上六个方面。依据对于大众的调查结果可知，大家认为的问题分布均匀，无差异性结果，因此可直接作为“外来打工子弟在受教育中面临的最大挑战”的结论。

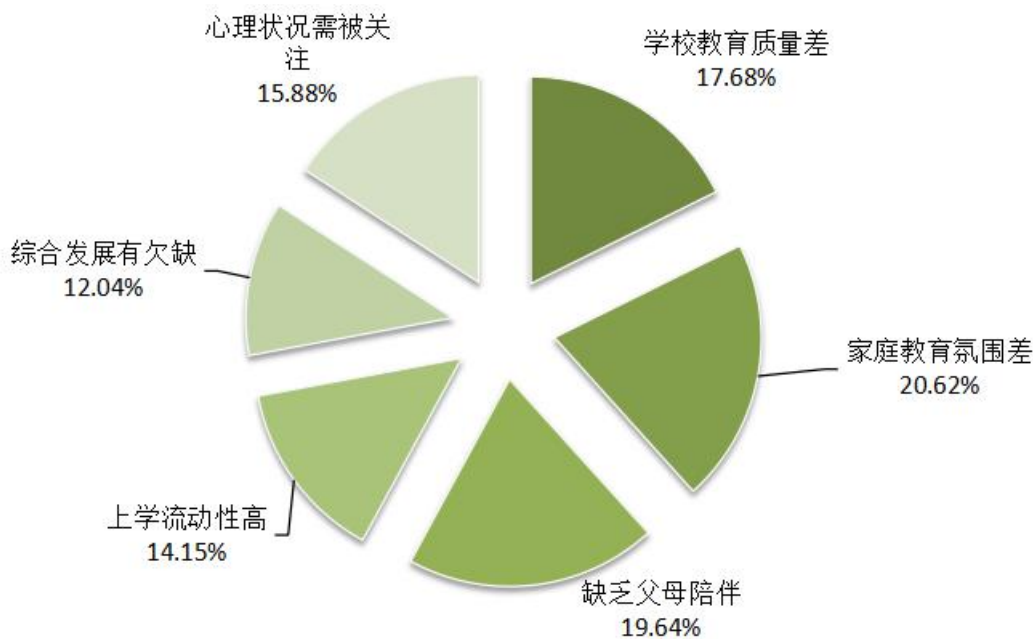


图 12：外来打工子弟在受教育中面临的最大挑战认知

9. 打工子弟流动性较大的原因

针对打工子弟的高流动性,我们提取了访问过程中的所有回答并归成四类让社会各界选择最主要的一类。调查结果显示 34.93%的人认为是政策原因导致了打工子弟上不了学,从而增添流动人口; 33.79%的人认为是由于父母经济条件有限,难以负担学杂费; 22.60%的人认为是由于中高考需要在老家参加,需要适应当地教育环境; 8.68%的人认为北京打工子弟学校教育质量低。根据以上统计结果与上文总结归纳的打工子弟受教育问题的主要三个方面教育资源、国家政策、家庭经济对比可知,大众认知与实际问题的没有误差。

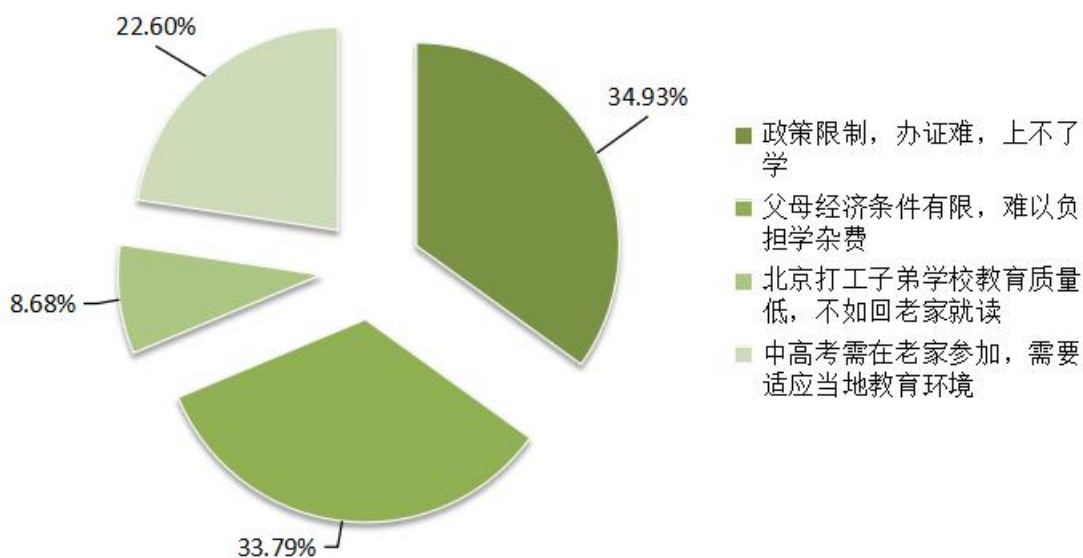


图 13：对打工子弟流动性较大的原因认知

10. 对打工子弟受教育问题面临困境的态度

为了引出社会各界对待有关打工子弟教育方面志愿的态度，我们调查了大众对打工子弟受教育问题面临困境的态度。其中 82.10% 的人认为打工子弟面临很多不公平的现象，并希望他们能得到帮助。还有 8.88% 的人对于此类群体抱有其他看法，认为这种现象是他们自身原因造成的，在老家读就没有这么多困难了。另外有 9.02% 的人对于此现状没有想法。我们将着手于此调查结果中 82.10% 的人代表的大部分群体进行志愿服务意向的调查。

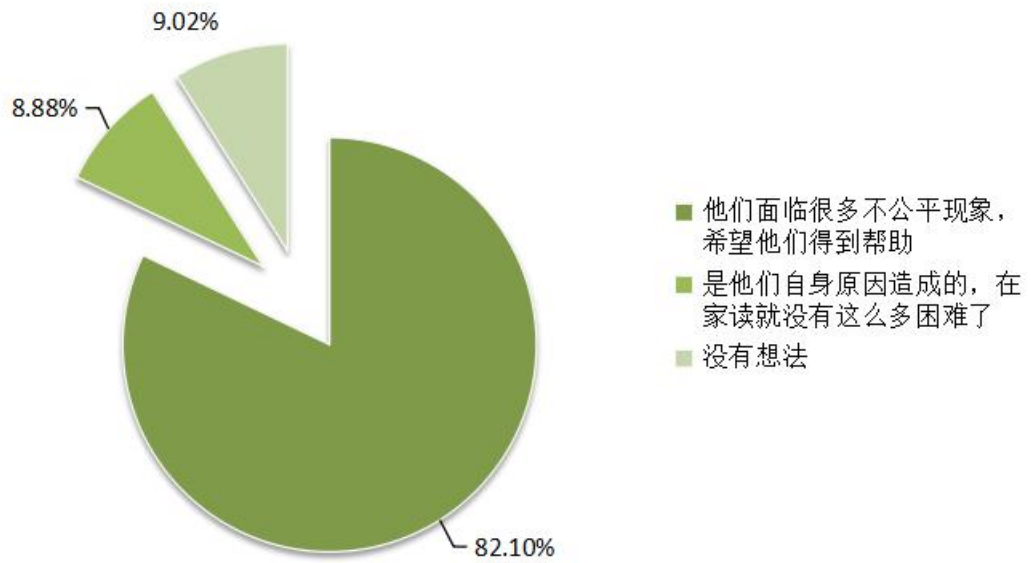


图 14：对打工子弟受教育问题面临困境的态度

11. 对关爱打工子弟的志愿活动了解程度

由于志愿服务活动分布广泛，我们针对我们的课题调查群众对关爱打工子弟的志愿活动的了解程度，结果显示大多数人（77.25%）不了解此类活动，在了解的 22.75% 中对于心理疏导、拓展兴趣开拓视野、物资募捐以及课业辅导四大类的志愿活动了解程度相差不大，其中以物资募捐方面的志愿活动进入大众视野的程度最大。

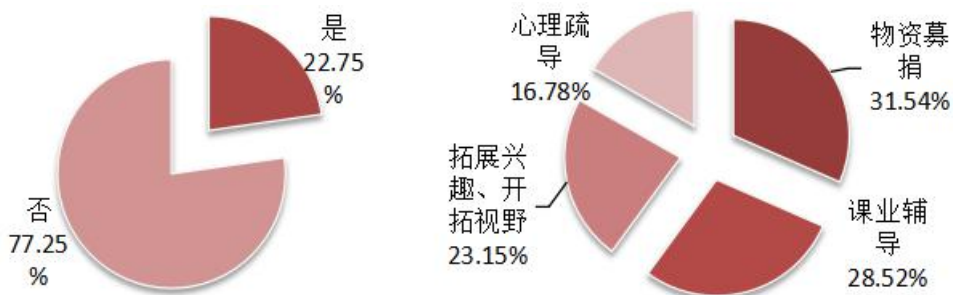


图 15：对关爱打工子弟的志愿活动了解程度

12. 对于参加此类活动的态度与频率

为了进一步实现志愿活动的开展与组织,我们调查了社会各界人士对于参加打工子弟志愿服务活动的态度以及期望频率。72.01%的人愿意参加关爱打工子弟的志愿活动,此类人可以成为我们进一步联系并实行相关对策的目标,另有27.99%的人不愿意参加关爱打工子弟的志愿活动。其中愿意参加的群体中8.79%的人愿意以一周一次的频率参加此类志愿活动,23.36%的人愿意以一个月一次的频率参加此类志愿活动,大多数人(67.85%)更愿意视情况而定。考虑到这其中包含已经完全步入社会的群体,我们将以自身角度出发,借助学校比较规律的作息时间表,从大学生方向入手,进一步探讨大学生对志愿公益的态度。

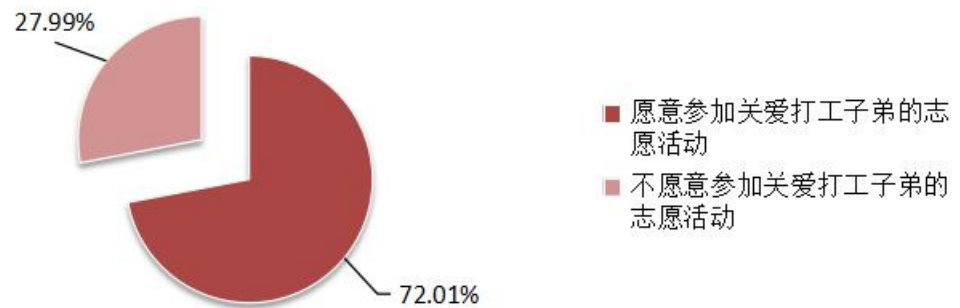


图 16: 对于参加此类活动的态度

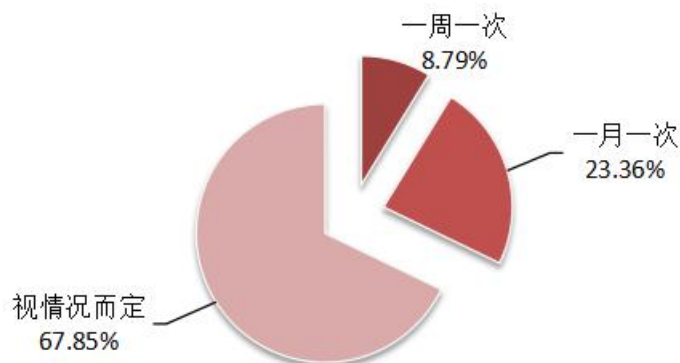


图 17: 对于参加此类活动的频率预估

(二)数据分析 (卡方检验)

题目	名称	对打工子弟受教育情况的了解程度				总计	X ²	p
		非常了解	大概知道	不太了解	完全不清楚			
是否愿意参加关爱打工子弟的志愿活动	是	30	156	285	64	535	39.86	**
	否	6	51	104	47	208		
总计		36	207	389	111	743		

*p<0.05 **p<0.01

表 2: 对打工子弟受教育现状的了解程度及是否愿意参加关爱此群体的志愿活动的卡方检验

从上表可知, 利用卡方检验(交叉分析)去研究对外来务工人员低收入群体的孩子受教育现状的了解程度对于是否愿意参加关爱打工子弟的志愿活动共 1 项的差异关系, 从上表可以看出: 对外来务工人员低收入群体的孩子受教育现状的不同了解程度样本对于是否愿意参加关爱打工子弟的志愿活动会表现出显著性 (P<0.01), 意味着不同了解程度样本对于是否愿意参加志愿活动均不能表现出一致性, 存在差异性。总结可知: 不同了解程度对于是否愿意参加志愿活动表现出显著性差异。

数据进一步揭示了由于外来务工人员缺少话语权, 外界对他们的了解有限, 导致志愿服务人员不足或需求方与提供方无法对口, 因此接下来的志愿服务除了帮助打工子女拓展视野之外还应该借助自己搭建或者能够接触到的平台帮助弱势群体发声, 让社会各界能更好地了解外来务工群体。

五、 对策建议（萨巴蒂尔和马兹曼尼安执行综合模型）

（一）模型说明

萨巴蒂尔和马兹曼尼安执行综合模型是美国政策学家萨巴蒂尔（P.Sabatier）和马兹曼尼安（D.Mazmanian）1979年在其论文《公共政策的执行：一个分析框架》中提出来的，他们是较早对政策执行过程的变量进行研究的学者。他们认为，在政策执行过程中起较大作用的主要变数可以分为三类：（1）政策问题的可处理性；（2）政策本身的规制能力；（3）政策本身以外的变数。我们将根据其中的一部分进行政策分析并做出提出对策建议。

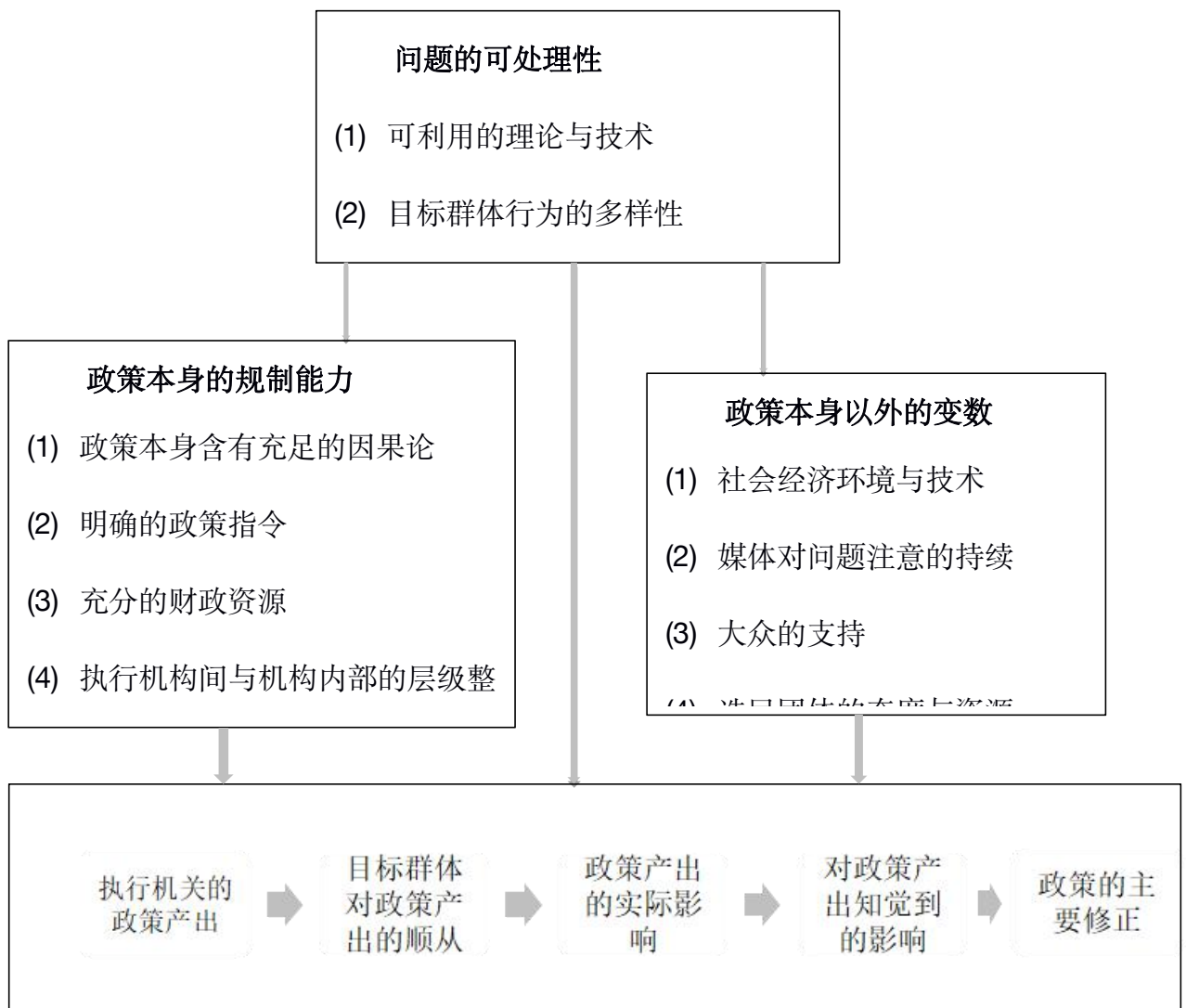


图 18：萨巴蒂尔和马兹曼尼安执行综合模型

(二)问题的可处理性

可利用的理论与技术

根据亦乡实践团前期调研、走访的结果，总结出打工子弟学校学生人数的金字塔模型，即随着年级的增长，打工子弟学校学生的人数逐渐减少。幼儿园的人数最多，到小学五六年级学生人数急剧下降，初中选择继续在北京读书的学生更是少之又少。

据我们分析，金字塔模型的形成原因如下：

1. 高考政策限制，这些打工子弟必须回老家高考，北京的教育模式与老家有很大不同，北京注重素质教育而老家重视应试教育，为适应高考需求，适应老家的教育模式与教育方法，很多家长选择在转折的关键点三年级转学，最迟也会在五六年级转学。

2. 在北京入学有一定门槛，一般不能进入需要多种证件的公立学校读书，而私立学校则良莠不齐，教学水平较高的学校需要缴纳一定不菲数额的学费。

助人助己助成长，暖暖爱心暖世界是暖暖爱心流动儿童之家提出的互助原则：

- 1，人类以互助为原则。有收获必有付出不只是应用在个人利益层面，也应用于人际交往方面，即在受助的同时给予他人帮助，帮助他人后收到他人的反馈帮助。通常生活中，互助表现为从精神层面抑或是物质层面的帮助，而暖暖爱心流动之家提出的互助原则主要体现在精神层面上。例如通过外请教师对儿童之家的孩子们进行安全知识培训、举办读书会、应急救援培训等精神层面上对孩子们的帮助，经过互助原则的教导，孩子们会通过参与跳蚤市场对社会进行回报，抑或是成长到一定年龄后对相似情况的后辈进行帮助。从社会关系链的关系来说，这实现了互助原则。

- 2，互助原则是人类社会逐渐形成的自然法则，在人类个体成长的过程中需

要进行长期的心理暗示训练。暖暖爱心流动儿童之家所举办的各类活动，体现了互助原则，在活动中为成长期的孩子们无形中进行了互助原则的心理暗示，使得孩子们的行为方式向着正确健康的方向发展。

(三)政策本身的规制能力

1. 充分的财政资源

带领孩子去往免费的博物馆艺术馆等地，联系知名大学举行参观活动，关注各个平台发布的免费参观信息。

2. 执行机构间与机构内部的层级整合

首先各个公益机构间要相互配合，不同社区之间的活动或是公益组织可以联系起来，进行互动，达到每一个活动都可以覆盖很大的面积的目的。其次单个机构中要加大各个活动的宣传力度，并且扩大招收志愿者的范围，让更多的人参与进来，真正做到全民公益，全民志愿。

3. 建构执行机关的决定规则

1.大学生在进行公益活动的一切过程中必须符合社会主义核心价值观。党的十八大提出，倡导富强、民主、文明、和谐，倡导自由、平等、公正、法治，倡导爱国、敬业、诚信、友善，积极培育和践行社会主义核心价值观。在为打工子弟提供帮助时，应摒弃杂念，抛弃偏见，用自由平等、诚恳热情友善的态度为他们策划、举办、参加一些切实的积极向上的活动。

2.保障打工子弟的安全是一切活动的前提。在京打工子弟基本上都是未成年人，以幼儿园小学的孩子为主，他们对自己的行为没有很好的约束能力，对一些安全隐患容易忽视，同时他们的心理状态容易受到外界因素影响。在进行公益活动时，要为他们提前排除安全隐患，远离危险的行为，同时要关注他们的心理健康，保障身心安全。

3.不得损害打工子弟的权益。活动的出发点是为打工子弟提供爱心帮助，而不是为了私利或者其他因素。在为打工子弟举办活动时，应避免有其他人从中谋取利益，同时应考虑到打工子弟家庭的经济、时间成本，保障他们对活动的知情权和参与权。

4.公益活动必须规范化、高效率化。任何活动在最终执行的过程前都要经过周密细致的策划，应提前考虑好各种突发状况并做好应对措施。活动的内容在保障丰富可靠的前提下尽量减少繁琐的环节。

5.不同群体机构间应明确分工又要协调互助。大学生为主的公益群体和公益机构合作举办公益活动时，应提前与公益机构协商好，明确各自负责的部分，避免造成活动过程中分配任务的重叠。同时大学生为主的公益群体要与公益机构协调互助，从公益机构身上学习经验和方法，从而更好发挥自己的作用。

4. 征募执行的人员

以大学生为主的社会公益群体，可与现有公益机构合作。

5. 安排外界人士参与的机会

定期通过微信、微博、公益网站等平台发布活动消息招募志愿者，增强外界参与度，降低人员安排负担。

(四)政策本身以外的变数

1. 媒体对问题注意的持续

在 2000 年前，违法违规犯罪行为为主题的报道占整个外来务工者报道的 44%，新世纪后，降到 22%，关于生活状态、生活方式、生活观念的题材的报道上升的幅度最大，说明媒体对于外来务工人员的关注度有实质性上升。我们也会在进行志愿服务的时候通过媒体向大众揭示外来务工人员以及打工子弟的生活现状。

2. 大众的支持

根据实践调查结果显示 72.01%的人愿意参加关爱打工子弟的志愿活动，大众对于此类志愿活动总体上持支持态度。

3. 立法机关的支持

通过我们的分析，我们建议政府在对于拆迁打工子弟学校的改良版是先停止招生，防止直接的教育连续性中断，也不需要再考虑分流的问题，提高私立学校的质量，如果质量不能提高就停止招生让所有孩子都毕业后再拆除学校，这样孩子只要能上了学就会在质量高的学校里就读，而不会到教育质量不高的学校就读，还要面临学校突然被拆的风险。

4. 执行人员的热忱与领导水平

通过前期数据调研，我们发现有很多在京人员愿意加入服务志愿，人员积极性得到了保障，热心公益的意识逐渐加大，再加上志愿服务难度不大，主要是带孩子进行一些兴趣参观和游览，简单易上手，需要的领导才能要求不高，再加上参加服务帮助他人的热心，执行能力会有很大的保证。此外，需要的人也都是经过挑选和面试的，能力上就会有一定的保障，再加上后期服务对象的反馈，执行人员的热忱和领导水平会很好。

六、 关于大学生针对性对策（策划书）

“异乡亦暖”大学生志愿活动策划案

背景简介：

在调研过程中发现，北京打工子弟缺乏兴趣拓展方面的课余活动，结合新公民计划、暖暖流动儿童爱心之家、农民之子文化发展中心等多家公益机构的公益理念、访谈内容，北京作为首都的丰富教育资源，以及当代大学生的志愿服务精神，亦乡实践团希望发起“异乡亦暖”大学生志愿活动，在周末定期举办带领打工子弟走出村落、打工子弟学校的空间限制，走向北京市内的名胜古迹、博物馆

以及各大高校，丰富对中华历史文化的认知、开阔眼界，同时通过与大学生的交流提前了解并接触大学文化、校园生活，以此来激发其学习积极性，树立远大理想。

活动内容:

异乡亦暖志愿活动已于 2018 年 8 月 11 日与刘姥姥温馨小屋合作在国家博物馆举办第一次试行活动，效果非常显著，符合志愿者以及刘姥姥小屋的期待。故实践团将于 2018 年 10 月至 2018 年 12 月启动“异乡亦暖志愿活动”第一期，共三次活动，每月举办一次，以刘姥姥温馨小屋为服务对象，以北京科技大学为志愿者招募地，主题分别为名胜古迹参观、博物馆参观以及高校参观，在活动中探索更加高效有益的活动模式，完善当前的活动方案。

志愿团队:

北京科技大学亦乡实践团将作为活动初期的主要志愿力量，并在暑假、开学后与校内、校外多方志愿者努力达成合作意向，共同建立异乡亦暖志愿服务团队。

1. 校内合作：与实践团所在学院“能源与环境工程学院”青年志愿者协会合作，同时与其他学院青年志愿者协会、校内其他志愿服务社团洽谈，努力达成合作，以完成志愿者的成功招募。与多个团支部建立合作，将志愿行动发展为团日活动新形式，并力求将其推广至全校范围内的团日活动主题。

2. 校际合作：与其他高校志愿者协会等其他相关部门洽谈，获取该校志愿团队支持，带领孩子们在该高校进行参观；在校内活动模式渐趋成熟后，尝试以发起方身份在其他高校推广此活动。

活动策划:

一、募集资金

目的：通过募集资金来作为外出参观的交通费用（租赁大巴）以及餐饮费用，尽量做到让孩子们无压力轻松出行。

时间：2018 年 9 月起

1. 网络筹款

通过水滴筹等在线筹款方式，向公众讲明筹款去向，通过一人 1.1 元的筹款

方式，向周围的同学、好友以及社会公众宣传，寓意我们的“一点一滴”爱心将为孩子们献上最好的礼物。

2. 定制文具售卖

通过自行设计 LOGO，并在网上定制带有 LOGO 的笔记本、中性笔等文具，线上销售与线下销售相结合。通过朋友圈扫码购买、北京科技大学青年广场举办外展等方式进行多渠道宣传与销售。

二、举办活动

1. 颐和园参观 (The Summer Palace)

活动时间：2018 年 10 月 13 日，周六（暂定）14: 30-17: 00

活动人数：刘姥姥+小屋 30 名孩子+5 名家长+北京科技大学亦乡实践团志愿者 10 人

活动地点：颐和园，北京市海淀区新建宫门路 19 号

门票价格：门票 30 元/张，联票 60 元/张（旺季），1.2 米或 6 周岁以下儿童可免门票进入，6 周岁以上儿童及大学生志愿者可凭学生证购买优惠票。

交通方式：刘姥姥温馨小屋参观者接送（葛布店北里——颐和园，行车约 1 小时 10 分）；大学生志愿者自行乘坐公共交通方式前往，在颐和园门前集合。

参观内容：由志愿者提前熟悉颐和园著名景点、历史典故、参观线路等，14: 20 提前在颐和园门前等候，统一购买门票后入园参观，在参观过程中每位志愿者负责 3 个孩子的安全，并引导其参观、介绍园内景观。16: 50 在颐和园出口集合，合影留念。刘姥姥温馨小屋家长、孩子乘坐大巴返回住所，志愿者自行返校。

2. 清华大学校园参观 (Tsinghua University)

活动时间：2018 年 11 月 10 日，周六（暂定）14: 30-17: 00

活动人数：刘姥姥+小屋 25 名孩子+5 名家长+北京科技大学志愿者 15 人

志愿者招募渠道：北京科技大学能源与环境工程学院青年志愿者协会招募

活动地点：清华大学，海淀区双清路 30 号

参观方式：由北京科技大学志愿者提前在线（微信小程序“参观清华”）预约，每名志愿者可为另外 2 人预约，持二代有效学生证或户口本，清华大学西门南侧的个人参观专用通道经人证核验和安检后进校参观，参观结束后从西门出口出校。

交通方式：刘姥姥温馨小屋参观者大巴车接送（葛布店北里——清华大学西门，行车约 1 小时 20 分）；大学生志愿者自行乘坐公共交通方式前往，在清华大学西门前集合。

参观内容：由志愿者提前熟悉清华大学参观重点、校园文化故事等，14:20 提前在大巴车下车处等候，每位志愿者携两位小屋参观者经过核验进入校园参观，在参观过程中每位志愿者负责 2 个孩子的安全，并引导其参观、介绍校内风景。16:50 在清华大学西门出口集合，合影留念。刘姥姥温馨小屋家长、孩子乘坐大巴返回住所，志愿者自行返校。

3. 首都博物馆参观 (Capital Museum)

活动时间：2018 年 12 月 8 日，周六（暂定）14:30-17:00

活动人数：刘姥姥+小屋 30 名孩子+5 名家长+北京科技大学志愿者 10 人

志愿者招募渠道：北京科技大学能源与环境工程学院青年志愿者协会招募

活动地点：首都博物馆，北京市西城区复兴门外大街 16 号

交通方式：交通方式：刘姥姥温馨小屋参观者大巴车接送（葛布店北里——首都博物馆，行车约 1 小时）；大学生志愿者自行乘坐公共交通方式前往，在首都博物馆北门前集合。

入馆方式：刘姥姥及孩子们可持身份证、学生证等有效证件于北门直接入馆，家长、志愿者需提前通过官网（www.capitalmuseum.org.cn）或电话预约（个人预约电话：010-63393339；团体预约电话：010-63370458）。

参观内容：由志愿者通过官网、公众号等提前熟悉首都博物馆展区内容，14:20 提前在首都博物馆北门等候，与小屋参观者一同进入博物馆，每位志愿者负责 3 个孩子的安全，并引导其参观、介绍展区、展品等。16: 50 在博物馆出口集合，合影留念。刘姥姥温馨小屋家长、孩子乘坐大巴返回住所，志愿者自行返校。

后续活动：

- (1) 与刘姥姥进行沟通，发现本次活动的不足之处，对方案加以完善；
- (2) 制作宣传文案，通过制作微信推送记录活动，呼吁社会各界为关爱打工子弟献上一份力量。

七、 初期实践成果

完成对北京市昌平区打工子弟受教育现状的调研，并根据得到数据与实际情况撰写本篇论文，形成一份关于“北京随迁子女在打工子弟学校模式下受教育情况”的调研报告。

完成对社会各界对打工子弟认知情况的调研，得到初步结论。

邀请北京中医药大学青芒实践团为东小口镇半截塔村居民举办爱心义诊健康医疗服务；走访刘姥姥温馨小屋，新公民计划，暖暖爱心小屋等社区服务或公益机构，学习志愿精神，总结成立经验，促成长期合作，探索当代大学生对于打工子弟的帮助模式。

依据刘姥姥温馨小屋真实事件改编为微电影剧本，并拍摄制作反映实践主题的成片《异乡亦暖》。

通过对调研结果的分析，与刘姥姥温馨小屋达成合作，联合举办国家博物馆参观活动，作为实践项目，并促进和刘姥姥小屋长期合作。

依据志愿服务的活动，总结经验，完成策划书写作，并联系学校志愿服务组织形成长期志愿项目。

参考文献

- [1] 国家统计局.2011 年我国农民工调查监测报告[Z].2012-04-17
- [2] 中华人民共和国教育部.2017 年教育统计数据[Z].2018-08-08
- [3] 中国人民代表大会常务委员会.义务教育法[Z].1986-04-12
- [4] 北京市统计局、国家统计局北京调查总队.北京统计年鉴 2014[Z].第 408 页。
- [5] 北京市统计局、国家统计局北京调查总队.北京统计年鉴 2014[Z], 第 404 页。
- [6] 北京市统计局、国家统计局北京调查总队.北京统计年鉴 2014[Z], 依据第 403、421 页整理。
- [7] 靳雅楠.流动经历对农村回流儿童抑郁程度的影响研究[D].北京: 首都经济贸易大学硕士学位论文, 2017
- [8] 田施英.流动儿童回流后的学习状况研究[D].北京: 中央民族大学硕士学位论文, 2008
- [9] 顾静华.消失的资本——回流流动儿童在农村学校的教育经历[R].北京: 社会科学文献出版社, 2017
- [10] 杨东平, 中国流动儿童教育发展报告 (2016) [M].北京: 社会科学文献出版社, 2017
- [11] 国务院教育督导委员会.国务院教育督导委员会办公室关于补充全国中小学校责任督学挂牌督导创新县 (市、区) 评估认定内容的函[Z].2018-07-13
- [12] 国务院.国务院关于统筹推进县域内城乡义务教育一体化改革发展的若干意见 (国发 [2016] 40 号) [Z].2016-07-11
- [13] 北京市打工子弟学校生存现状报告 (2016-2017) [Z]
- [14] 2012 北京打工子弟学校老师生存状况调查报告
- [15] 北京市人民政府.北京市外地人员务工管理办法[Z].1989-12-15
- [16] 北京市教育委员会关于 2018 年义务教育阶段入学工作的意见[Z].2018-04-30

附录

“你对打工子弟的认知”调查问卷

“打工子弟”在这里指外籍务工人员子女，本问卷旨在调查您对打工子弟群体的认知和态度，不涉及任何隐私问题，您的答案我们将严格保密，不作任何商业用途。衷心感谢您配合我们完成此份问卷！如果您有任何疑问或有意愿参加此类公益活动，欢迎联系我们，团队负责人电话：
15313376706

您的性别是？ [单选题] *

- 男
- 女

您的身份是？ [单选题] *

- 科研人员
- 教育工作者
- 医疗健康工作者
- 媒体、文体工作者
- 工程师
- 企业员工
- 服务行业工作者
- 农林牧渔业工作者
- 行政机关工作者
- 法律事务工作者
- 工人
- 商人
- 离、退休人员
- 家庭主妇
- 学生

其他

您的学历是？ [单选题] *

初中及以下

高中或中专

本科或大专

研究生及以上

您是否曾在或正在北京生活？ [单选题] *

是

否

您是否正在北京就读大学或工作？ [单选题] *

是

否

您是否有过与带孩子的“北漂族”接触的经历？ [单选题] *

有很多

有一些

基本没有

您对外来务工人员低收入群体的孩子受教育现状的了解程度为？ [单选题] *

非常了解

大概知道

不太了解

完全不清楚

您认为打工子弟学校和公立学校相比 [单选题] *

-
- 普遍较好
 - 普遍较差
 - 差不多
 - 不清楚

您认为打工子弟学校和公立学校的最大区别在哪？ [多选题] *

- 硬件设施
- 师资力量
- 课程丰富度
- 学生综合发展水平
- 其他 _____

您觉得政府应该如何对待打工子弟学校？ [单选题] *

- 放低标准，鼓励打工子弟学校
- 规范打工子弟学校，关闭不合格的学校

您认为北京打工子弟的普遍学业发展轨迹是？ [单选题] *

- 一直在北京就读
- 先在北京就读后回老家就读
- 中途辍学

您认为外来打工子弟在受教育中面临的最大挑战是？ [多选题] *

- 学校教育质量差
- 家庭教育氛围差
- 缺乏父母陪伴
- 上学流动性高
- 综合发展有欠缺
- 心理状况需被关注

您认为北京市打工子弟流动性较大的原因可能是？ [多选题] *

- 政策限制，办证难，上不了学
- 父母经济条件有限，难以负担学杂费
- 北京打工子弟学校教育质量低，不如回老家就读
- 中高考需在老家参加，需要适应当地教育环境

您对打工子弟受教育问题面临困境的态度是？ [单选题] *

- 他们面临很多不公平现象，希望他们得到帮助
- 是他们自身原因造成的，在家读就没有这么多困难了
- 没有想法

您认为您能为打工子弟提供什么帮助？ [填空题]

您是否了解关爱打工子弟的志愿活动？ [单选题] *

- 是
- 否

您了解哪些类型的志愿活动 [多选题] *

- 物资募捐
- 课业辅导
- 拓展兴趣、开阔视野
- 心理疏导

您是否参加过关爱打工子弟的志愿活动？ [单选题] *

- 是

否

您是否愿意参加关爱打工子弟的志愿活动？（如课业辅导、带领参观博物馆等） [单选题] *

是

否

您愿意多久参加一次此类志愿活动 [单选题] *

一周一次

一月一次

视情况而定